



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016
CEDU

05 - Fundamentos Psicopedagógicos da Educação - Adjunto A - 40h DE - CEDU

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282013	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	DANIELA MENDONÇA RIBEIRO	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	O texto carece de introdução, desenvolvimento e conclusão bem delimitados, de acordo com os parâmetros estabelecidos para este critério de avaliação. A falta de uma introdução que apresente o conteúdo a ser abordado ao longo do texto compromete a lógica em que as ideias subsequentes são apresentadas. Observa-se o mesmo problema na conclusão do texto.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	2,0	Há vários aspectos problemáticos em relação ao conteúdo do texto. O primeiro deles refere-se à falta de relação entre os conceitos de desenvolvimento, aprendizagem e educação inclusiva. Em segundo lugar, embora o(a) candidato(a) mencione autores como Piaget e Vygotsky e apresente superficialmente suas concepções dos processos de desenvolvimento e de aprendizagem, tais conceitos não são relacionados à educação inclusiva. Em terceiro lugar, são apresentadas diversas informações de maneira equivocada ao longo de todo o texto. Para apresentar apenas um exemplo, afirma-se que “o signo é construído interpsicologicamente a ferramenta é instrumento intrapsicológico”. Tal definição está equivocada, uma vez que os signos são instrumentos intrapsicológicos e as ferramentas facilitam a mediação direta com a natureza. Ainda em relação aos conceitos que se esperava que fossem apresentados, o(a) candidato não define o que entende por educação inclusiva, de acordo com a legislação brasileira.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	O texto apresenta erros ortográficos, de concordância nominal e verbal e de pontuação. Além disso, a linguagem técnica não é coerente com as perspectivas teóricas mencionadas e nem com os documentos oficiais sobre educação inclusiva.
TOTAL	4,0	

Maceió – AL, 11 de Julho de 2016.

Daniela M Ribeiro

Examinador