



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016
CEDU

05 - Fundamentos Psicopedagógicos da Educação - Adjunto A - 40h DE - CEDU

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

| IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO | | |
|--|---------------------------------|--|
| CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO: | 281903 | |
| NOTA INDIVIDUAL | | |
| NOME DO EXAMINADOR/A: | Ana Carolina Sella | |
| | Universidade Federal de Alagoas | |
| CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO | | |
| FATOR | NOTA DO CANDIDATO | JUSTIFICATIVA |
| a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos; | 1,0 | <ul style="list-style-type: none">- O candidato apresenta uma introdução, apesar de em tal introdução não apresentar a relação entre desenvolvimento, aprendizagem e educação inclusiva. Além disso apresenta ideias que não são, em sua totalidade, retomadas ao longo do desenvolvimento do texto.- No desenvolvimento, o candidato tenta esboçar a relação entre os conceitos-alvo, a partir de uma ótica histórica das teorias da Psicologia. Esta relação é estabelecida com diversos problemas conceituais e temporais que serão discutidos na secção de avaliação (b) abaixo, mas há problemas de estrutura no desenvolvimento, pois não há lógica e coesão e as ideias apresentadas não correspondem àquelas descritas na introdução.- O texto não possui conclusão, termina de forma abrupta, sem retomar as questões da introdução, sintetizar o desenvolvimento e realizar considerações finais.- Os parágrafos não apresentam a estrutura esperada. |
| b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos; | 1,5 | <ul style="list-style-type: none">- Apesar da tentativa em articular os conceitos de desenvolvimentos, aprendizagem e educação inclusiva em alguns momentos do texto, tanto a apresentação dos conceitos, como as suas inter-relações são feitas de forma superficial e, muitas vezes errôneas, demonstrando uma ausência de conhecimento dos conceitos-alvo.- O candidato insere algumas vezes a questão do fracasso escolar, conteúdo que comumente não faz parte do tema, desviando seu foco da discussão principal.- O candidato também demonstra erros na temporalidade dos acontecimentos e confunde o que são abordagens psicológicas com as filosofias que as baseiam.- As definições de educação inclusiva são um pouco melhores do que aquelas de outros conceitos, porém não vêm acompanhadas de referências a documentos legais.- As referências utilizadas não parecem corresponder aos conceitos, princípios e definições apresentadas. |
| c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos; | 1,5 | <ul style="list-style-type: none">- Há erros de ortografia e de concordância.- A terminologia técnica não é utilizada de acordo com os referenciais teóricos utilizados, parecendo que foi retirada de textos gerais ou leigos acerca dos termos chave. Além disso, como ressaltado anteriormente, confunde teorias, abordagens e filosofia que oferecem suporte à Psicologia.- A linguagem não reflete os padrões científicos de clareza, objetividade e coerência. |
| TOTAL | 4,0 | |

Examinador

Maceió – AL, 11 de Julho de 2016.