



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016
CEDU

05 - Fundamentos Psicopedagógicos da Educação - Adjunto A - 40h DE - CEDU

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

| IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO | | |
|--|---------------------------------|--|
| CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO: | 281999 | |
| NOTA INDIVIDUAL | | |
| NOME DO EXAMINADOR/A: | Ana Carolina Sella | |
| INSTITUIÇÃO DE ORIGEM: | Universidade Federal de Alagoas | |
| CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO | | |
| FATOR | NOTA DO CANDIDATO | JUSTIFICATIVA |
| a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos; | 0,5 | - Introdução: o candidato apresenta uma frase tema deslocada, sem apresentar quais as ideias relativas a este tema que serão abordadas ao longo do texto. Além disso, devido à estrutura do texto, o leitor fica sem compreender se os próximos parágrafos são uma continuação da frase tema ou uma introdução a novos tópicos ou ao desenvolvimento. - Desenvolvimento: não há lógica ou coerência no desenvolvimento, não havendo ligação das ideias com o tema geral apresentado na “introdução”. - Conclusão: não há. - Nenhum dos parágrafos apresenta a estruturada esperada. |
| b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos; | 0,5 | - Os conceitos de desenvolvimento, aprendizagem e educação inclusiva não são relacionados entre si e não há uma definição lógica e coerente com as teorias que a candidata se propõem a abordar. - A definição de educação inclusiva de acordo com a legislação brasileira não fica clara. - A candidata não especifica de forma clara a população alvo da educação inclusiva, parecendo equiparar pessoas com dificuldades de aprendizagem a pessoas com deficiência. - Autores clássicos citados pela candidata não são apresentados conforme suas teorias e nem dentro do contexto do texto. Um exemplo bastante saliente é o conceito de zona de desenvolvimento proximal: a candidata mistura os conceitos de zona de desenvolvimento proximal, potencial e real, utilizando conceitos de criação própria, não existentes na literatura. |
| c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos; | 0,5 | - Há diversos erros no uso da Língua Portuguesa como concordância nominal, verbal, ortografia. - A terminologia técnica é utilizada de forma displicente e distorcida quando se tem por base a literatura da área. - O texto é sinuoso, sem clareza ou objetividade, demonstrando a carência de habilidades de escrita científica. |
| TOTAL | 1,5 | |

Examinador

Maceió – AL, 11 de Julho de 2016.