



**UFAL**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
CEDU

05 - Fundamentos Psicopedagógicos da Educação - Adjunto A - 40h DE - CEDU

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281862	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	DANIELA MENDONÇA RIBEIRO	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O texto carece de introdução, desenvolvimento e conclusão bem delimitados, de acordo com os parâmetros estabelecidos para este critério de avaliação. A falta de uma introdução que apresente o conteúdo a ser abordado ao longo do texto compromete a lógica em que as ideias subsequentes são apresentadas. Observa-se o mesmo problema na conclusão do texto.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	1,5	Há vários aspectos problemáticos em relação ao conteúdo do texto. O primeiro deles refere-se à falta de relação entre os conceitos de desenvolvimento, aprendizagem e educação inclusiva. Em segundo lugar, embora o(a) candidato(a) apresente o conceito de desenvolvimento sob a perspectiva de Vygotsky, isto é feito de maneira bastante superficial. A definição de educação inclusiva também é apresentada de maneira superficial. Além disso, mencionam-se diferentes termos para se referir a pessoas com deficiência (necessidades especiais, desenvolvimento atípico e pessoa portadora de deficiência) sem que nenhum desses termos seja adequadamente definido. Finalmente, o(a) candidato(a) não cita nenhuma referência para embasar os conteúdos apresentados e, em alguns momentos (p. ex., último parágrafo) apresenta conteúdo mais relacionado ao senso comum do que ao conhecimento científico da área.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O texto apresenta diversos erros ortográficos, de concordância nominal e verbal e de pontuação. Além disso, a linguagem técnica não é coerente com a perspectiva teórica. Para exemplificar este ponto, o(a) candidato(a) menciona o termo “estímulo”, o qual não é utilizado por Vygotsky, autor que embasa seu referencial teórico. A linguagem técnica também não é coerente com o paradigma da educação inclusiva, uma vez que, conforme mencionado no tópico acima, termos como necessidades especiais e deficiências são utilizados indistintamente e de maneira equivocada.
TOTAL	2,5	

*Daniela M Ribeiro*

Examinador

Maceió – AL, 11 de Julho de 2016.